

**Från:** [Lena Löfgren](#)  
**Till:** [Kansli](#)  
**Ärende:** Frågor till KF-möte 2021-09-30  
**Datum:** den 27 september 2021 23:33:21

---

I senaste Ragundabladet till medborgarna påtalar kommunen skyldigheten av att vårda sina tomter enligt PBL-lagen för att undvika olycksfall. Vid medborgarmötet i Stugun nyligen framkom att kommunen inte vårdar sina tomter, utan privatpersoner har bidragit med insatser. Kommunalrådet beklagar också att inte kommunen vårdat sina tomter som man är ålagd att göra och menade att kommunen måste själv vårda sina egna tomter som fastighetsägare.

I Bispgården sker det också att kommunen inte heller vårdar sina tomter. Där har man röjt sly och träd som ligger kvar i mängder samt låtit höga träd växa upp. Dessa träd gör att utsikten är nu obefintlig för fastigheterna mittemot. Tidigare har den ena fastighetsägaren vårdat dessa tomter tills åldern satte stopp. Kommunen hävdar nu att bara en liten gräsplätt är deras tomt och därför föreligger ingen olyckrisk och vidare påstår kommunen att de höga träden tillhör bakomliggande fastighet, fastän enligt avstyckning tillhör gräsplätt, de höga träden samt de röjda kvarliggande träden samma fastighet. Även om det skulle vara på den bakomliggande fastigheten tillhör den också Ragunda Kommun.

När man förnekar en fastighets storlek till 2/3 troligen p.g.a. det nu mer ser ut som en skogstomt och inte ens kommunen betraktar det längre som en tomt som ska vårdas enligt PBL som den faktiskt är. Det är inte bra om det kan uppfattas som jävsituation när felaktig areastorlek antas av myndigheten Bygg- och miljökontoret med tillhörande nämnd när uppgiften bör vara mycket enkel att kontrollera och därmed fortsätter kommunen lämna tomten ovårdad.

När nu frågan aktualiseras i Ragunda bladet.

#### FRÅGA 1

Vad är anledningen till ni själv inte vårdar era tomter inte ens inom detaljplanerat område enligt PBL, och när det påtalas för er så hävdar ni att ni inte är ägare av den del som berörs av röjda träd och höga träd alltså därmed förnekar ni 2/3 av tomten?

#### FRÅGA 2

Vad är anledningen till att Bygg- och miljökontoret förnekar 2/3 av tomten och därmed undgår den Tekniska avdelningen på kommunen som har fastighetsägaransvar att ta bort de röjda träden och ta ner de höga träden, en uppgift som dessutom bör vara lätt att kontrollera?

#### FRÅGA 3

Vad anser ni om den misstanke angående jävsituation som kan uppstå om man använder faktafel som i detta fall Bygg- och miljökontoret gör som gynnar den tekniska avdelningen som undgår att ta bort fällda träd/sly på sin tomt men missgynnar de som bor i närheten?

Denna fråga är viktig eftersom Länsstyrelsen tog upp frågan för några år sedan att det kan uppstå delikatessjäv när den kommunala tillsynsmyndigheten som även granskar ex. kommunala fastigheter har samma överordnad chef alltså samhällsbyggnadsförvaltningschef

#### FRÅGA 4

Varför underlåter ni att svara på brev när jag hade följdfrågor skriftligt den 15 aug. till KF-mötet som var 10 juni och hur stämmer det med kommunal- och förvaltningslagen?

#### FRÅGA 4

Varför saknas i de flesta fall diarienummret när handlingar begärs ut utan de är endast ankomststämplade?

Även handlingar från myndigheter saknar ofta ert diarienummer.

#### FRÅGA 5

Varför syns ofta inte i postlistan dels vem som ursprungligen skrivit till kommunen och dels svaret från er till ursprunglig avsändare, hur stämmer det med lagkrav?

#### FRÅGA 6

Tjänstemän inom samhällsbyggnadsförvaltningen framhåller att alla lagkrav följs och hur stämmer det när lagstadgad obligatorisk ventilationskontroll OVK inte har följt för respektive system under större delen sedan lagens ikraftträdande sedan 1992?

#### FRÅGA 7

Fastighetschef påtalar att luftflöden inte behöver protokollföras vid OVK-besiktning och det har inte heller antecknats i en del OVK-protokoll från 2020. Är det den uppfattning ni i kommunen fortfarande har att luftflöden ej ska antecknas vid OVK-besiktning?

#### FRÅGA 8

Det finns lägenheter i kommunen som har ett ventilationssystem som behöver ett omfattande underhåll enligt skötselanvisningar och då måste dessa lägenheterna beträdas flera ggr:/år vilket inte utförts enligt den omfattningen. Det är kvavt och luktar matos Hur kommer det sig att man inte underhåller ventilationen såsom rengöring av värmeväxlare och kanaler, byte av filter, besiktning enligt ventilationens specifika skötselanvisningar och därmed inte följer miljöbalkens krav och utför egenkontroller?

#### FRÅGA 9

Vid genom av de få protokoll som finns att tillgå visar några protokoll på övertryck i lägenheter vilket kan förklaras med att det är kvav luft, matoslukt och hälsobesvär. Det får alltså inte vara övertryck och det bevisar att något är inte bra med ventilationen. Varför har detta inte uppmärksamats av varken den certifierade kontrollanten, kommunen som fastighetsägare samt kommunen som tillsynsmyndighet Bygg-och miljökontoret?

#### FRÅGA10

Hur kan ni i efterhand avgöra om det är under- eller övertryck i lägenheter om luftflöden inte antecknas vid OVK-besiktning?

#### FRÅGA11

Hur kommer det sig att det i OVK besiktningsprotokollet från 2014 och 2020 inte står inte senaste uppdaterade lagtexten, samt att vid tidpunkten då besiktningarna utfördes större delen av 2020 hade besiktningsmannen ingen godkänd certifiering enligt Boverket som?

#### FRÅGA 12

Varför sätts inga intyg upp på kommunens egna fastigheterna när OVK är utförd, och inget intyg fanns ens med i de begärda kopiorna gällande OVK-besiktning utförd 2020 av kommunens egna fastigheter?

#### FRÅGA 13

Eftersom det skriftligt hävdas att ni följer alla lagar så har jag velat ta del av energideklarationer för det ligger som en del av OVK sedan 2012 och då är OVK

besiktningsunderlaget viktigt för den certifierade som utför energideklarationen. Hur kommer det sig att de inte finns och dessutom är då antecknade luftflöden viktiga för den som utför energideklaration och det rimmar illa med att ni hävdar att luftflöden inte behöver antecknas, eller hur menar ni man ska kunna utföra energideklarationer om inte luftflöden finns med OVK-protokollet?

När kommunens Bygg- och miljökontor får kännedom om att lagstadgad OVK inte är utförd enligt intervall och dessutom får information om misstanke om hälsoproblem av ventilation.

Varför startar då inte denna enhet en omedelbar utredning som lagen kräver för att förebygga olägenhet för människors hälsa enligt 26 kap 19§ miljöbalken, vilket inkluderar rutiner för kontroll av luftkvalitet inomhus och ventilationens funktion.

#### FRÅGA 14

Kan ni förklara varför det inte är ett allvarligt missförhållande enligt Lex Sarah när ni under lång tid inte har kontroll på en brukares fastighetsnyckel som går till en privat villa, och med tanke på de boendes olustkänsla, otrygghet och dessutom inte minst p.g.a värdet på fast egendom och inventarier som därmed också äventyras?

Om kommunen inte har kontroll på en brukares nyckel så bör följden bli svårt att nå brukaren och därmed bör väl detta tillhöra Lex Sarah eller?

Vill att frågorna uppläses på **KF-möte** 2021-09-30 samt att de besvaras skriftligen samt att de diarieförs.

Lena Löfgren